Федеральной налоговой службой получена жалоба общества с ограниченной ответственностью «Х» (далее – Общество, Заявитель, ООО «Х») на действия должностных лиц Межрайонной ИФНС России (далее – Инспекция), решение УФНС России (далее – Управление) от 23.05.2019 о продлении срока проведения выездной налоговой проверки (далее – решение от 23.05.2019) и решение Управления от 15.07.2019 (далее – решение от 15.07.2019).

Как следует из материалов жалобы Заявителя, решением Инспекции от 27.09.2018 о проведении выездной налоговой проверки назначена выездная налоговая проверка Общества.

Решением Управления от 23.05.2019 срок проведения выездной налоговой проверки Общества продлен до четырех месяцев в связи с непредставлением лицом, в отношении которого проводится выездная налоговая проверка, в установленный в соответствии с пунктом 3 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) срок документов, необходимых для проведения такой проверки, а также неявкой либо уклонением от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля.

ООО «Х» обратилось в Управление с жалобой от 19.06.2019 на действия должностных лиц Инспекции и Управления, выразившиеся, по мнению Общества, в затягивании срока проведения выездной налоговой проверки Общества, по результатам рассмотрения которой Управлением принято решение от 15.07.2019.

Не согласившись с указанными действиями должностных лиц Инспекции и решениями Управления, Общество обратилось с жалобой в Федеральную налоговую службу.

В жалобе Заявитель указывает, что за период проведения выездной налоговой проверки Общества Инспекцией в адрес ООО «Х» выставлен ряд требований о представлении документов (информации), на которые Обществом представлены все документы и ответы.

ООО «Х» соблюдены все сроки для представления документов, предусмотренные Кодексом. Данные факты подтверждаются отсутствием актов об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации), (далее – Акты), составленных в порядке статьи 101.4 Кодекса, и сведений о привлечении Общества к ответственности, предусмотренной статьей 126 Кодекса.

Таким образом, по мнению Заявителя, выводы Управления, отраженные в решении от 15.07.2019, указывают на формальное рассмотрение жалобы Заявителя от 19.06.2019.

В отношении указанного в решении от 23.05.2019 основания: «неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля» Общество в жалобе, отмечает, что в случае неявки физического лица на допрос статьей 128 Кодекса предусмотрена ответственность. Однако работники Общества к ответственности, предусмотренной статьей 128 Кодекса, за неявку либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, не привлекались.

Заявитель в жалобе ссылается на журнал пропусков, согласно которому Инспекция за два месяца посещала территорию ООО «Х» с целью проведения выездной налоговой проверки всего восемь неполных рабочих дней. Указанный факт, по мнению Общества, подтверждает намеренное бездействие Инспекции в ходе проведения выездной налоговой проверки Общества с целью затягивания сроков ее проведения.

Кроме того, Общество отмечает, что в рамках уже продленной выездной налоговой проверки Заявителя в адрес Общества были выставлены требования о представлении документов (информации). При этом ранее в ходе выездной налоговой проверки Общества данные документы не запрашивались. Вместе с тем, препятствия для истребования указанных документов в рамках двухмесячного срока проведения выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствовали.

 Таким образом, Заявитель считает, что Инспекция, превышая свои полномочия, намеренно затягивает сроки проведения выездной налоговой проверки в отсутствие на то оснований, нарушает права Общества, искусственно увеличивая сумму пени, которая будет начислена в соответствии со статьей 75 Кодекса по результатам принятия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

На основании изложенного Заявитель просит признать неправомерными действия должностных лиц Инспекции и Управления, отменить решения Управления от 23.05.2019, от 15.07.2019, а также привлечь должностных лиц Инспекции и Управления, допустивших неправомерные действия, к административной ответственности.

Федеральная налоговая служба, рассмотрев жалобу Общества, исследовав и оценив материалы, представленные Управлением, сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 89 Кодекса выездная налоговая проверка проводится на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

Пунктом 6 статьи 89 Кодекса установлено, что выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев.

Основания и порядок продления срока проведения выездной налоговой проверки устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

В соответствии с пунктом 3 приложения № 6 к приказу ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@ «Об утверждении форм документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки, требований к документам, представляемым в налоговый орган на бумажном носителе, порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов, требований к составлению акта налоговой проверки, требований к составлению акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации)» (далее – приказ от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@) для продления срока проведения выездной налоговой проверки налоговым органом, проводящим проверку, в вышестоящий налоговый орган направляется мотивированный запрос о продлении срока проведения выездной налоговой проверки.

Согласно пункту 2 приложения № 6 к приказу от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@ основаниями продления выездной налоговой проверки до четырех и (или) шести месяцев могут являться, в том числе:

- непредставление лицом, в отношении которого проводится выездная налоговая проверка, в установленный в соответствии с пунктом 3 статьи 93 Кодекса срок документов, необходимых для проведения такой проверки;

- неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля (статья 128 Кодекса).

Пунктом 3 статьи 93 Кодекса установлено, что документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

В случае, если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы в течение установленного данным пунктом срока, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о представлении документов, письменно уведомляет проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанные сроки документов с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть представлены в установленные сроки, и о сроках, в течение которых проверяемое лицо может представить истребуемые документы.

В течение двух дней со дня получения такого уведомления руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе на основании этого уведомления продлить сроки представления документов или отказать в продлении сроков, о чем выносится отдельное решение.

Как следует из материалов жалобы, 23.05.2019 Управлением на основании мотивированного запроса Инспекции срок проведения выездной налоговой проверки Общества продлен решением от 23.05.2019 до четырех месяцев.

В качестве оснований для продления срока проведения выездной налоговой проверки в решении от 23.05.2019 Управлением в соответствии с приказом от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@ указано:

- непредставление лицом, в отношении которого проводится выездная налоговая проверка, в установленный в соответствии с пунктом 3 статьи 93 Кодекса срок документов, необходимых для проведения такой проверки;

- неявка либо уклонением от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля.

В жалобе Заявитель утверждает, что им были представлены все истребованные в ходе выездной налоговой проверки документы по требованиям Инспекции.

Вместе с тем, ФНС России установлено, что Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки Обществу выставлено требование о представлении документов (информации) от 09.04.2019, согласно которому у ООО «Х» истребовались документы по расчетам с ООО «ЮЛ 1» за 2016 - 2017 годы, в том числе договоры, счета-фактуры, товарные накладные, акты выполненных работ (оказанных услуг), акты сверок с ООО «ЮЛ 1» по данным бухгалтерского учета ООО «Х».

Требование о представлении документов (информации) от 09.04.2019 получено Обществом 09.04.2019. С учетом положений пункта 3 статьи 93 Кодекса срок представления истребуемых документов по данному требованию - не позднее 23.04.2019.

23.04.2019 Обществом в Инспекцию направлен ответ, в котором, ссылаясь на пункт 5 статьи 93 Кодекса, Заявитель сообщил, что за период с 01.01.2016 по 30.03.2017 истребуемые документы представлялись ранее в ответ на требования о представлении документов (информации) от 29.11.2017, от 12.07.2017.

ФНС России отмечает, что по требованию о представлении документов (информации) от 12.07.2017 Инспекция истребовала у Общества документы по взаимоотношениям с ООО «ЮЛ 1» только за период с 01.01.2017 по 31.03.2017. При этом в требовании о представлении документов (информации) от 09.04.2019 у ООО «Х» истребовались документы по взаимоотношениям с ООО «ЮЛ 1» за 2016-2017 годы.

Документы по требованию о представлении документов (информации) от 29.11.2017 представлены Заявителем частично.

Так, письмом от 13.12.2017 Заявителем в ответ на указанное требование в Инспекцию представлены договоры, действующие в 2016 году с дополнительными соглашениями и приложениями. При этом истребованные Инспекцией, в том числе счета-фактуры, товарные накладные, акты сверок, акты о зачете взаимных требований (взаимозачет), оборотно-сальдовые ведомости Обществом не представлены.

Таким образом, довод Заявителя о представлении документов по требованиям Инспекции в полном объеме не соответствует фактическим обстоятельствам.

Кроме того, в ответ на требования о представлении документов (информации) от 27.09.2018, от 28.01.2019 ООО «Х» представлены заявления о продлении срока исполнения требований, содержащие просьбу о продлении срока представления документов в связи с техническими и кадровыми сложностями на 10 и 15 рабочих дней соответственно.

Решениями Инспекции о продлении сроков представления документов (информации) от 08.10.2018 и от 15.02.2019 сроки представления документов (информации) по требованиям о представлении документов (информации) от 27.09.2018, от 28.01.2019 продлены до 25.10.2018 и до 18.03.2019 соответственно.

Таким образом, удовлетворение Инспекцией ходатайств Заявителя о продлении сроков представления истребуемых документов также, в свою очередь, повлияло на увеличение продолжительности срока проведения выездной налоговой проверки Общества.

В отношении довода Общества об отсутствии Актов, составленных в порядке статьи 101.4 Кодекса, и сведений о привлечении Общества к ответственности, предусмотренной статьей 126 Кодекса, что, по мнению Общества, свидетельствует о соблюдении сроков представления документов, ФНС России сообщает, что непривлечение Общества к ответственности, предусмотренной статьей 126 Кодекса, не опровергает факт непредставления Заявителем в установленный Кодексом срок документов, необходимых для проведения выездной налоговой проверки Общества.

В жалобе Общество также отмечает, что работники Общества к ответственности, предусмотренной статьей 128 Кодекса за неявку либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, не привлекались, что, по мнению Заявителя, свидетельствует об отсутствии указанного в решении от 23.05.2019 соответствующего основания для продления срока проведения выездной налоговой проверки Общества.

В отношении указанного довода Заявителя ФНС России сообщает следующее.

Согласно информации, представленной Управлением, в ходе проведения выездной налоговой проверки Общества Инспекцией направлено 33 повестки о вызове физических лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля.

Инспекцией проведены допросы 8 лиц, вызванных на допросы в качестве свидетеля, в отношении остальных физических лиц допросы не проведены в связи с их неявкой.

При этом составление Акта, предусмотренного статьей 101.4 Кодекса, и привлечение к ответственности, предусмотренной статьей 128 Кодекса за неявку либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, не являются необходимыми условиями для продления срока проведения выездной налоговой проверки по такому основанию, как: «неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля».

В отношении довода Заявителя о нахождении должностных лиц Инспекции на территории Общества в течение восьми дней, что свидетельствует, по мнению Общества, о бездействии должностных лиц Инспекции при проведении выездной налоговой проверки Общества, ФНС России сообщает следующее.

Исходя из положений Кодекса, проведение должностными лицами Инспекции выездной налоговой проверки включает в себя не только проведение мероприятий налогового контроля на территории налогоплательщика.

В жалобе Заявитель сообщает, что в рамках уже продленной выездной налоговой проверки Общества Заявителю направлены требования о представлении документов (информации), в соответствии с которыми у ООО «Х» истребованы документы неистребованные ранее. При этом препятствия для истребования этих документов в рамках двухмесячного срока проведения выездной налоговой проверки у Инспекции отсутствовали.

В отношении данного довода Заявителя ФНС России сообщает, что указанный довод Общества не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку требованием о представлении документов (информации) от 29.05.2019, выставленным Инспекцией в адрес Заявителя после продления срока проведения выездной налоговой проверки Общества, у ООО «Х» истребованы счета-фактуры (с указанием реквизитов), акты приемки выполненных работ и акты маркшейдерских замеров к данным счетам-фактурам по взаимоотношениям с ООО «ЮЛ 1», которые ранее не были представлены Обществом по требованию о представлении документов (информации) от 09.04.2019.

Кроме того, ФНС России отмечает, что должностные лица налоговых органов самостоятельно определяют контрольные мероприятия, которые необходимо провести в рамках налоговой проверки, а также целесообразность получения дополнительных документов.

В отношении довода Заявителя о том, что Инспекция, продлевая проведение выездной налоговой проверки в отсутствие соответствующих оснований, нарушает права Общества, искусственно увеличивая сумму пени, которая будет начислена в соответствии со статьей 75 Кодекса по результатам принятия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, ФНС России сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Кодекса пеней признается установленная указанной статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.04.2013 № 15638/12 по делу № А56-48850/2011, предусмотренные статьей 75 Кодекса пени являются правовосстановительной мерой государственного принуждения, носящей компенсационный характер, за несвоевременную уплату налога в бюджет и взыскиваются с лица, на которое возложена такая обязанность.

Таким образом, начисление пеней определяется неисполнением налогоплательщиком предусмотренной законодательством о налогах и сборах обязанности по уплате причитающихся сумм налогов в установленные данным законодательством сроки, а не решением, вынесенным по результатам налоговой проверки налогоплательщика.

ФНС России считает, что действия Управления по продлению срока проведения выездной налоговой проверки Общества до четырех месяцев направлены на обеспечение всестороннего и наиболее полного проведения налогового контроля при проведении выездной налоговой проверки ООО «Х» и служат целям определения правильности исчисления, полноты и своевременности внесения данным налогоплательщиком налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации.

Кроме того, решение Управления от 23.05.2019 само по себе не возлагает на Заявителя обязанностей, не создает препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Доказательств обратного Обществом не представлено.

Соответственно, сам по себе факт вынесения указанного решения не свидетельствует о его незаконности.

На основании изложенного ФНС России считает, что в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для признания действий должностных лиц Инспекции и Управления незаконными, а также отмены решений Управления от 23.05.2019, от 15.07.2019.

Учитывая изложенное, Федеральная налоговая служба, руководствуясь статьей 140 Налогового кодекса Российской Федерации, оставляет жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Х» без удовлетворения.